

**Zöldforrás Vidékfejlesztés Kft.**  
8000 Székesfehérvár, Károly János  
u. 18.  
Telefon: 22/503-123 Fax: 22/503-124  
Mobil: 70/318-72-32  
E-mail: [gyulai@biogaz.t-online.hu](mailto:gyulai@biogaz.t-online.hu)



**Agrár- és vidékfejlesztés**  
[www.zoldforras.hu](http://www.zoldforras.hu)

## Kiemelt hírlevél

2010-06-26, Szombat

**Tárgy: APEH álláspont, ÁFA szabályozás tekintetében, II. rész**

### **Összegzés**

Jelen hírlevelünkben kiegészítésként küldjük az ÁFA-témában korábban kiküldött – melyet ide kattintva is megtekinthet [2010/ÁFA](#) – hírlevél mellé a magyar adóhivatal álláspontját. Ebben a hírlevélben jeleztük, hogy a későbbiekben megküldjük a magyar adóhivatal – APEH – hivatalos álláspontját tükröző anyagot, melyben részletezzük, hogy egy esetleges külföldi ún. CMR-es értékesítés esetén az agrárvállalkozásoknak mire kell odafigyelni, **elkerülni egy esetleges későbbi nagy összegű bírságot**. Ezt az anyagot a jelen hírlevél harmadik oldalától olvashatják, mint I. számú Mellékletet, itt közöljük annak az előadásnak az összefoglalását, amelyben az APEH részéről Verbai Tamás Ellenőrzési Szakigazgató tartott. Ebben az első számú mellékletbe nem írtunk bele, elejétől a végéig vágatlanul közöljük le, aláhúzással illetve **pirossal** kiemelve jelezzük benne a lényeges elemeket. Javasoljuk, hogy részletesen többször olvassák el bevezető kommentjeink után.

Itt az első és második oldalon pár bekezdésben kommentáljuk az APEH álláspont lényeges elemeit, illetve összefoglaljuk pontokban, mik a kulcsmomentumok.

- 1.) Olvasható az anyagban, hogy a csalások összetettsége miatt, nem lehet felsorolni, mik azok a dokumentumok, amik benyújtása elegendő lehet, ezért javasolt minél több bizonyíték benyújtása, hogy az eladó agrárvállalkozás mindent megtett, jóhiszeműen, ami tőle elvárható. Ki kell emelnünk, hogy az APEH-nak széleskörű mérlegelési joga van, tehát nem kötik konkrét okmányok. Mivel amennyiben az Adóhivatal azt gyanítja, hogy nem tett meg mindent az adott termelővállalkozás, úgy bírsággal fogja sújtani az eladót, az alábbiak tekinthetőek kellően körültekintőnek:

- külföldi CMR-es értékesítés esetén ragaszkodni az **utaláshoz**
- az utalás minden esetben külföldi cég, külföldi bankjától érkezzen
- a készpénzt kerülni, ha mégis készpénzzel fizetnek, akkor maga a vevő vagy képviselője fizesse be az eladó bankszámlájára
- a fuvarlevelet, CMR-t minden esetben visszakérni, de úgy, hogy azt a vevő tényleges országából postán adják föl
- minden esetben fénymásoljuk le a vevő személyigazolványát
- a vevő cégét ellenőrizni, hogy létezik-e, elsősorban az APEH honlapján

2.) három, ha lehet mondani ilyet, „fokozata van”, ami alapján elmarasztalni lehet az agrárvállalkozást:

- **A második – ez gyakoribb -, középső fokozat** az, amikor az agrárvállalkozás nem kellően körültekintően járt el, tehát beszerezte-e, megkérte-e a fentebb említetteket? Amennyiben nem, így az APEH kötelezi az agrárvállalkozást az elmaradt ÁFA és a rávonatkozó bírság befizetésére. **Ez nem bűncselekmény még.**
- **Az első „fokozat”** az, amikor a bíróságon túl az agrárvállalkozást megvádolják, hogy tudott az ügylet háttérszándékáról és az eladó agrárvállalkozás képviselője – tulajdonos, ügyvezető - ellen büntető feljelentést tesznek. **Ez a szándékosság.**
- **A harmadik „fokozat”** az, amikor az eladó agrárvállalkozás minden tőle elvárhatót megtesz, azaz beszerzi és megkéri a fentebb említetteket (utalásos, igazolvány beszerzés, stb.), ebben az esetben semmi következménnyel nem kell számolni.

A második fokozat a leggyakoribb, mivel a bűncselekményt, miszerint az eladó tudott az visszásságról, meglehetősen nehéz bizonyítani, ezért az APEH jórészt nagy összegű bírságokat szab ki. **Például egy nettó 20 millió forintos, az APEH által szabálytalannak ítélt értékesítés után az elmaradt ÁFA és bírság elérheti a 6-7 millió forintot.**

A továbbiakban a harmadik oldaltól olvashatja fentebb említett APEH álláspontot képviselő előadás kivonatolt anyagát (I. számú Melléklet), aláhúzással illetve **pirossal** kiemeltük belőle a fő mondanivalókat, viszont javasoljuk a figyelmes elolvasást. Olvasható benne, hogy **még csak a 2007-es éveket ellenőrzik**, most érkeznek el a 2008 illetve a 2009-es évekhez. A fő probléma az, hogy **a 2009-es évben „futott föl” az ilyen típusú értékesítés**, aminek az ellenőrzése még csak most fog kezdődni.

## I. számú Melléklet:

### **Összefoglaló az ÁFA mentes kivittel kapcsolatos problémákról, és az APEH álláspontjáról**

Mivel az utóbbi időben a **2007. évet** vizsgáló ellenőrzések alapján egyre több termelőt marasztalt el az APEH igazolatlan ÁFA mentes gabona és olajos mag kivitel ügyében, és ÁFA befizetési kötelezettséget, valamint adóbírságot szabott ki, ezért a MOSZ 2010. március 4-én szakmai fórumot hívott össze, ahol az APEH részéről Verbai Tamás ellenőrzési szakigazgató tartott előadást.

Mivel a téma a kereskedőket is érinti, részt vettünk a fórumon és az ott elhangzottakat a következőkben foglaljuk össze:

A MOSZ tájékoztatása szerint az elmarasztaló határozatok visszatérő indoklása: **az eladó nem tudta hitelt érdemlően bizonyítani a külföldre szállítás tényét.**

Az érintett termelők azt gondolták, hogy elegendő ellenőrizni a vevő EU adószámát, cégbejegyzését, a magyarországi képviselő meghatalmazását, valamint visszakérni a fuvarozó és a vevő által aláírt CMR okmányt.

Az ügyek közös ismérve volt, hogy a paritás EXW volt, a fuvar nem az eladó vagy a vevő saját fuvarszervezőjével, hanem a vevő által megbízott fuvarozó közbeiktatásával történt.

A fuvarosok utóbb letagadták, hogy az eladótól bármit is szállítottak.

**A MOSZ alapvető kérdése az volt: milyen dokumentumokkal igazolható kétséget kizáróan a kiszállítás?**

**Verbai Tamás előadásának összefoglalása:**

#### **1./Mi az adómentes kiszállítás:**

*Áfa törvény 89. § (1) „Mentes az adó alól a belföldön küldeményként feladott vagy belföldről fuvarozott termék értékesítése **igazolatan belföldön kívülre, de a Közösség területére, függetlenül attól, hogy a küldeményként történő feladást vagy a fuvarozást akár az értékesítő, akár a beszerző vagy - bármelyikük javára - más végzi, egy olyan másik adóalanynak....”***

A tv. nem fejt ki, miként lehet teljesíteni az **igazolatan** elvárást.

A csalások összetettsége miatt nem nevezhető meg egy vagy akár több dokumentum, aminek produkálása esetén igazoltnak tekinthető az ügylet. Az adóhatóság mozaikszerű ellenőrzést végez, melynek során megvizsgálja az ügylet összes körülményeit többek között a Legfelsőbb Bíróság állásfoglalásai alapján:

Kfv.1.35.470/2007/5

Kfv.1.35.189/2006/4

Az adóhatóságnak joga van ahhoz, hogy az egész ügyletet vizsgálja.  
Kfv. 1.35.015/2008/8

„Az Áfa tv. 32. § (1) bekezdés a) pontja, 35. § (1) bekezdése, az Sztv. 5. § (3) bekezdése, 165. § (2) bekezdése, 166. § (2) bekezdésére figyelemmel áfa visszaigénylésére csak tartalmilag és formailag hiteles számla jogosít fel. A számla tartalmi hitelessége körében nemcsak azt a körülményt kell vizsgálni, hogy a gazdasági esemény végbement-e, hanem azt is, hogy a gazdasági esemény a számlában szereplő felek között ment-e teljesedésbe. A Legfelsőbb Bíróság a BH 2007/250. sorszám alatt megjelent eseti döntésében elvi érveléssel fejtette ki, hogy az ún. láncszerződések (az Európai Bíróság terminológiája szerint: körhintaszerződések) esetén a számlák alaki és tartalmi hitelességével kapcsolatban az adóhatóság jogosult vizsgálni nemcsak a vitatott számlák kiadójának és a befogadójának gazdasági kapcsolatát, hanem az ezt megelőző gazdasági eseményeket is.”

## **2./A piaci szereplők közreműködésének jellege lehet egy „ÁFA ügyben”:**

- **Szándékos (bűncselekmény)**
- **Kellően körültekintő magatartás híján gondatlan (ÁFA kivetést és bírságot von maga után)**
- **Kellően körültekintő**

Az APEH kellően körültekintő magatartást vár el!

Ennek keretében nem tartja kielégítőnek a formai tájékozódást (betekintés cég és adószám nyilvántartásokba). Elvárja pl. hogy az új vevőt az eladó ismerje meg, annak telephelyét, raktárát tekintse meg (néhány száz kilométer utazás nem nagy költség!?), kérje el a képviselő meghatalmazásán túl annak igazolványát és másolja le, sokoldalúan kontrolálja a fuvarozót. Szerezze be a vevő nyilatkozatát, hogy az áru más tagállamba történő átvétele megtörtént+CMR, de ez még önmagában nem biztos, hogy elegendő. Az a legszerencsésebb, ha az ügyletben részt nem vevő, harmadik személy (átvevő raktár, kamara, ügyvédi letét) igazolja, hogy az áru egy másik tagállamban átvételre került. (Még az is elhangzott, hogy a képviselővel, vagy vevővel nem árt esetleg közös fényképet csinálni!!)

A hallgatóság szóvá tette, hogy ezek az elvárások nem életszerűek.

**Az előadó felhívta a figyelmet, hogy a kiszállítás igazolása tárgyában állásfoglalás található az APEH honlapján az Adózási információk, ezen belül Általános forgalmi adó régi szabályozás, link: [http://www.apenh.hu/adoinfo/afa/termek\\_igazolas.html](http://www.apenh.hu/adoinfo/afa/termek_igazolas.html)**

Ezen ajánlás tanulmányozását javasolja.

## **3./Az előadó szerint az ügylet gyanús elemei, ha azok eltérnek a szokásostól:**

Mennyiség, minőség  
Ár (alacsony-magas)  
Pénzügyi teljesítés (azonnal, készpénzben fizet)  
Új piaci szereplők  
A vállalkozás képviselője és az eljáró személy nem azonos  
Közvetítők jelenléte az ügyletekben

Eladó működési körülményei  
Közösségen belüli vevő a szomszédos tagállamból  
Közösségen belüli vevő képviselője magyar állampolgárságú  
Közbenő partner eladója szervezi a vevőt  
Külső raktár  
Fuvarozót másik partner intézi

Ezen körülmények vizsgálatát javasolja az eladóknak.

4./ Felhívta a figyelmet arra, hogy a behozatallal foglalkozóknak is igen körültekintően kell eljárni az eladók vizsgálata és az ügylet dokumentálása során.

Számlabefogadó alany felelőségi határai a következő irányelvek szabályozzák.

*7003/2002 PM irányelv  
7006/2008 APEH irányelv*

*Európai Bíróság ítéletei*

5./Felhívta a figyelmet, hogy a 3,6 millió Ft feletti értékesítés esetén az ügyfelet át kell világítani, melyhez segítséget nyújt: [www.mkeh.gov.hu](http://www.mkeh.gov.hu) oldal.

**Bejelentette, hogy 2010-ben kiemelt ellenőrzési cél a gabonaértékesítés vizsgálata.**

Az előadást követő vitában elhangzottak alapján elismerte, hogy a kivitel igazolásának jelenlegi rendszere nem jó, jogbizonytalanság van, melynek megszüntetése jogalkotói feladat. A gabona és olajos növények, mint alapanyagok ÁFA-nak jelentős mérséklése – más tagállamokhoz hasonlóan- a csalásokat bizonyára jelentősen csökkentené.

Budapest, 2010. március 11.

## II. számú Melléklet:

Néhány ország cégnyilvántartásának hozzáférése:

**Szlovákia <http://www.orsr.sk/default.asp?lan=en>**

Ausztria <http://firmena-z.wko.at/relaunch/SucheStart5.asp?MOD=DS>

Csehország <http://portal.justice.cz/uvod/JusticeEN.aspx>

Dánia <http://www.publi-com.dk/Site/Forms/CMS/DisplayPage.aspx?pageid=0>

Észtország <https://ar.eer.ee/lihtparing.py>

Franciaország <http://www.euridile.inpi.fr/weur3/init.ow?WRNCSR2=1822414102917359>

Hollandia <http://www.kvk.nl/handelsregister/zoekenframeset.asp?url=>

<https://server.db.kvk.nl/wwwsrvu/html/zoek.htm>

Luxemburg <https://www.rcsl.lu/mjracs/displayConsultDocuments.do?>

<removeList=true&time=1190144126948>

Magyarország <http://www.eutudakozo.hu/index.php>

Nagy-Britannia

<http://wck2.companieshouse.gov.uk/deb8b63cd1943e9e24bba8d86ba4cd41/wcframe?>

<name=accessCompanyInfo>

Németország [https://www.handelsregister.de/rp\\_web/mask.do?Typ=n](https://www.handelsregister.de/rp_web/mask.do?Typ=n)

Norvégia <http://w2.brreg.no/enhet/sok/>

Olaszország <http://www.infocamere.it/>

Portugália <http://www.guianet.pt/default.html?>

<session=fbf533c6f5812848407679bd1760d135&versao=1&rn=0.298928516677794>

Svájc: <http://zefix.admin.ch/zfxcgi/hrform.cgi/hraPage?>

[alle\\_eintr=on&pers\\_sort=original&pers\\_num=0&language=4&col\\_width=366&amt=007](alle_eintr=on&pers_sort=original&pers_num=0&language=4&col_width=366&amt=007)

Svédország <https://snr4.bolagsverket.se/snrgate/startinfo.do?startsida=hem>

Szerbia <http://www.apr.sr.gov.yu/RepsisPublicSite/Search/GeneralEnterpriseSearch.aspx>